

Recherche d'informations à grande échelle dans des architectures Peer-to-Peer

Bruno DEFUDE

Dept Informatique

Institut National des Télécommunications

1

Plan

- Introduction
- P2P pur : GNUTELLA
- Super-peers
 - SuperPeers
 - Kazaa
- P2P « structuré »
 - Chord
 - P-Grid
 - Autres (Freenet, CAN, Pastry)
- P2P sémantique
 - SON
 - Routing Indices
 - Padoue
- Synthèse

2

P2P

- Internet des débuts était un système P2P
 - N'importe quel couple d'ordinateurs pouvaient s'envoyer des paquets (pas de firewalls, pas de communications asymétriques, ...)
 - Machines servent indifféremment de client ou de serveur
 - Approche coopérative
- Exemples typiques : Usenet News et DNS

3

Définition P2P

- Chaque nœud participant peut être client et serveur
- Chaque nœud paye sa participation en donnant accès à une partie de ses ressources
- Propriétés :
 - Pas de coordination centralisée
 - Pas de BD centralisée
 - Aucun nœud n'a une vision globale du système
 - Comportement global émerge à partir des interactions locales
 - Tous les services et données sont accessibles de n'importe quel nœud
 - Nœuds sont autonomes
 - Nœuds et connections sont non fiables


4

Classes de systèmes P2P

- P2P Hybrides (e.g Napster)
 - Index centralisé (non tolérant aux fautes)
 - Échange d'information direct
- P2P « Purs » (e.g Freenet, Gnutella)
- P2P Hiérarchiques ou « super-peers » (e.g Kazaa)
 - Mélange C/S et P2P
- P2P sémantiques (e.g SON)
 - P2P « pur » avec routage basé sur une information sémantique

5

Fonctionnalités d'un système P2P

- Découverte de ressources 
- Gestion des mises à jour
- Passage à l'échelle
- Tolérance aux fautes
- sécurité

6

Classes d'applications

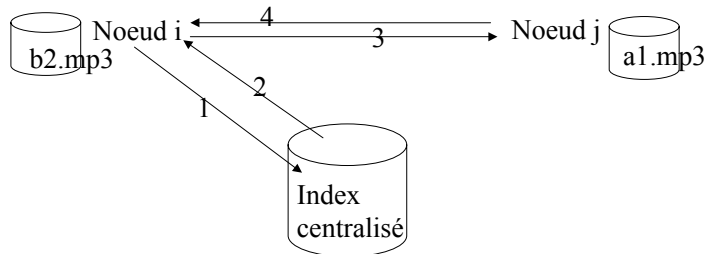
- Partage de fichiers : Napster, Gnutella, Freenet, KaZaa
- Système de stockage persistant à grande échelle : OceanStore
- Grid computing : Seti@home

7

Critères de comparaison

- Recherche de ressource :
 - Topologie du réseau : ouverte (Gnutella) ou contrôlée (Chord)
 - Placement des données et méta-données : libre (Gnutella) ou dirigé (Chord)
 - Routage des messages : fonction de choix des successeurs
- Besoins applicatifs :
 - Expressivité du « langage de requêtes » : égalité (Chord), préfixe (P-Grid), SQL (?), ...
 - Complétude des résultats : une réponse, toutes les réponses, les k meilleures réponses, ...
 - Autonomie des nœuds : choix des ressources à stocker, ₈ choix des nœuds successeurs, ...

Napster



1: (enregistrement de i)
recherche de a1.mp3
(ajout des fichiers de i dans index)

2: retour des noeuds possédant
a1.mp3

3: demande directe de i à j pour
télécharger a1.mp3

4: téléchargement
de a1.mp3 et ajout dans la base de
ressources partagées

9

Bilan Napster

- Fonctionne bien à l'échelle d'Internet
- Accès en P2P mais recherche centralisée
- Serveur doit être bien dimensionné et tolérant aux fautes (cluster avec 100, 1000, ... noeuds)
- Sensible aux partitionnements du réseau (serveur inatteignable) et aux attaques

Plan

- P2P pur : GNUTELLA
- Super-peers
 - SuperPeers
 - Kazaa
- P2P « structuré »
 - Chord
 - P-Grid
 - Autres (Freenet, CAN, Pastry)
- P2P sémantique
 - SON
 - Routing Indices
 - Padoue
- Synthèse

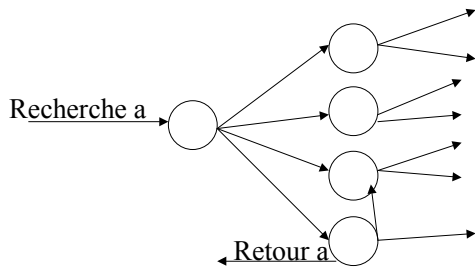
11

P2P « pur »

GNUTELLA

12

Gnutella

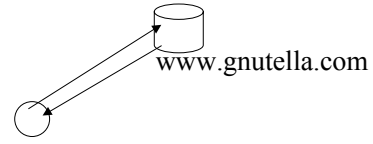


Chaque noeud propage la requête à k voisins (4)
 Nombre de propagation limité (7)
 Détection de cycles

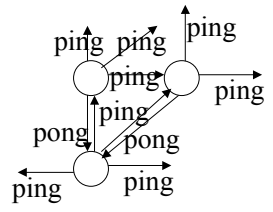
Gnutella : types de messages

Type	Description	Information
Ping	Annonce disponibilité et lance recherche nouveaux pairs	vide
Pong	Réponse à un ping	Adresse IP + No port; nombre et taille de fichiers partagés
Query	Requête	Bande passante minimum demandée; critère de recherche
QueryHit	Réponse à Query si on possède la ressource	Adresse IP + No port et bande passante; nombre de réponses + descripteurs réponses
Push	Demande de téléchargement pour pairs derrière un firewall	Identifiant du pair; index du fichier demandé; adresse IP et No port où envoyer le fichier

Gnutella (ajout d'un noeud)

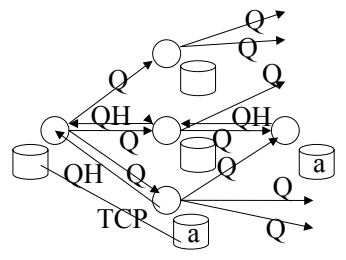


Initialisation de la table des noeuds connus (extérieur au protocole)



Compléter la table des noeuds connus

Gnutella (recherche)



Les principes sous-jacents

- Principe d'égalité entre les nœuds
 - Même capacité (puissance, bande passante, ...)
 - Même comportement (également client et serveur) et bon comportement (pas de « mensonge »)
- Principe de requêtes « populaires »
 - Requêtes concernent principalement peu de ressources
 - Ressources très demandées sont très répliquées
- Principe de topologie du réseau
 - Graphe minimisant le nombre de chemins entre deux nœuds
 - Longueur du chemin minimum entre deux nœuds quelconque est faible (5 à 8)

17

Quid des principes en réalité?

- Principe d'égalité entre les nœuds
 - A- [Sarioiu et al. 01] montrent un écart de 1 à 3 dans la bande passante disponible
 - B- [Adar, Huberman 00] montrent que 70% des utilisateurs ne partagent aucun fichier (ils n'en ont pas ou bien ils n'intéressent personne) et que 50% des résultats sont produits par 1% des nœuds
 - A peut perturber le réseau et produire des partitionnements (trop forte charge demandée à des nœuds connectés via des modems e.g)
 - B implique que d'une part ceux qui partagent n'y ont pas intérêt (pas de réciprocité) et d'autre part que le réseau est sensible aux fautes et aux attaques
 - Études montrent également que certains nœuds sous-évaluent leur bande passante disponible pour éviter d'être choisis

18

Quid des principes (2)

- Principe des requêtes « populaires »
 - Les 100 requêtes les plus fréquentes sont distribuées uniformément
 - Les autres suivent une distribution de type Zipf
 - Les techniques de cache de résultats s'appliquent bien et peuvent apporter une amélioration notable
- Principe de topologie du réseau
 - Plusieurs études montrent que le graphe sous-jacent de Gnutella est de type « small-world » et que le degré des nœuds suit une distribution « power law »
 - Le principe de diffusion de Gnutella ne s'adapte pas à SW (beaucoup de messages redondants)

19

Observations sur la bande passante Gnutella

- Sur une période de un mois
 - Requête = 560 bits (y compris headers TCP/IP)
 - Requêtes 25% du trafic, pings 50% et reste 25%
 - En moyenne un pair est connecté activement à 3 autres
- Limite de la dégradation à 10 requêtes / seconde
 - $10 \text{ req.} \times 560 \text{ bits} \times 4 \times 3 \text{ connections} = 67200 \text{ b/s}$
 - Au-dessus de la capacité des modems
- Gnutella ne passe pas l'échelle

20

Bilan de Gnutella

- Complètement décentralisé
- Très tolérant aux fautes
- S'adapte bien à la dynamique du réseau
- Simple, robuste et passe l'échelle (pour le moment)
- Gros consommateur de bande passante
- Pas de garantie de succès, ni d'estimation de la durée des requêtes
- Pas de sécurité, ni de réputation
- Problème du « free riding »

21

Super-peers

Client/serveur + P2P

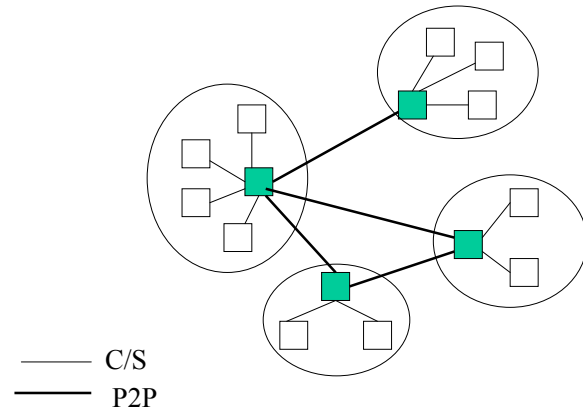
22

Super-peers

- Éviter les problèmes dus à l'hétérogénéité de la bande passante des nœuds
- Tous les nœuds ne sont plus égaux
 - Nœuds avec bonne bande passante sont organisés en P2P : les super-peers
 - Nœuds avec faible bande passante sont rattachés en mode client/serveur à un super-peer (cluster)
 - Super-peers disposent d'un index des ressources de leur cluster
- Utilisé dans KaZaa

23

Exemple de super-peer



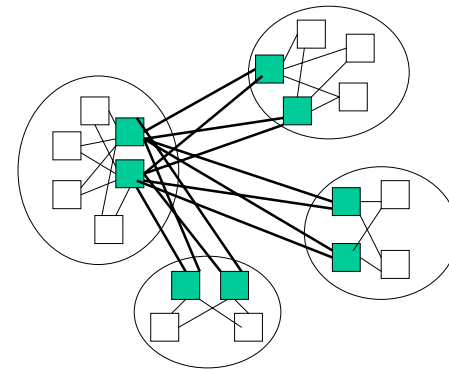
24

Super-peer redondant

- Super-peer introduit de la sensibilité aux défaillances
- Amélioration possible, choisir k super-peers (partenaires) au lieu d'un dans un cluster
- Chaque partenaire est connecté à chaque client et possède un index de toutes leurs ressources
- Clients envoient leurs requêtes aux partenaires selon un principe de « round-robin »
- Les voisins d'un partenaire distribuent également leurs requêtes équitablement
- Fait baisser la charge du partenaire d'un facteur k
- Augmente le coût d'entrée d'un nouveau client d'un facteur k
- Augmente le nombre de connections ouvertes de k^2

25

Exemple de super-peer redondant



26

Règles de conception d'un super-peer [Yang 2003]

- R1 : augmenter la taille d'un cluster augmente la charge individuelle (bande passante) mais diminue la charge agrégée
 - Peu de gros clusters : sensibilité aux défaillances, attaques, ...
- R2 : la redondance de super-peer est favorable
 - Amène la bonne charge agrégée des gros clusters avec une faible charge individuelle et une bonne tolérance aux fautes

27

Règles de conception d'un super-peer

- R3 : maximiser le nombre de connections des super-peers (diminue le nombre de sauts pour atteindre les résultats). Stratégie doit être choisie par tous les super-peers
- R4 : minimiser le TTL (Time To Live)

28

KaZaa

- Système en vogue pour le partage de fichiers sur Internet
- Détails du fonctionnement sont non publics
- Utilise une technique de super-peer
- S'intéresse également au problème de la fiabilité des informations fournis par les nœuds (principe de vote)

29

Principes de KaZaa

- Un nouvel utilisateur doit ouvrir un compte et déclarer ses répertoires de fichiers partagés et s'il accepte d'être super-peer;
- En fonction de sa bande passante (évaluée par KaZaa) le système le choisit comme super-peer ou non (la charge CPU induite est limitée à 10%);
- Un super-peer est connecté en P2P aux autres super-peers (selon un protocole à la Gnutella ?);
- Un nœud envoie ses requêtes à son super-peer (accessoirement il transmet aussi un index de ses fichiers partagés)
- Un super-peer dispose d'un index de ses ressources propres et de celles des nœuds de son cluster
- Un système de vote permet de noter les nœuds (qualité des ressources et ratio accès/servis) : utilisé pour ordonner les files d'attentes

30

P2P « Structuré » (DHT)

Distributed Hash Table :
Chord, P-Grid

31

Chord [Stoica et al. 2001]

- Table de hachage distribuée
- Les nœuds sont répartis sur un anneau
- Les ressources sont réparties sur les différents nœuds de l'anneau
- Structure dynamique
 - Ajout/retrait de nœud
 - Panne d'un nœud
- Peut être utilisée pour construire des applications au-dessus (DNS, ...)

32

Consistent Hashing

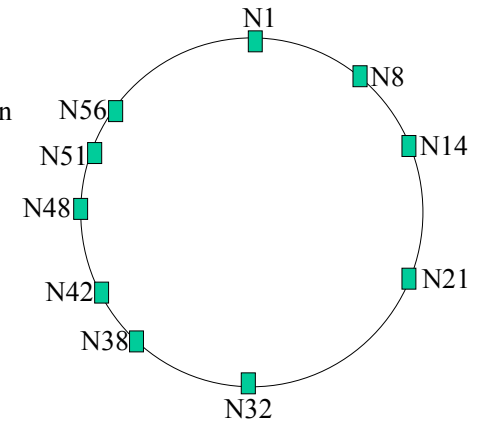
- Chord alloue les ressources aux nœuds en utilisant une fonction de hachage
- Consistent Hashing garantit avec une probabilité élevée
 - Ressources sont distribuées uniformément sur l'ensemble des nœuds
 - L'ajout/retrait d'un Nème nœud n'oblige à déplacer que $O(1/N)$ ressources

33

Structure en anneau

Chaque nœud est alloué sur l'anneau en fonction de $\text{hash}(\text{IP})$

Au plus 2^m nœuds

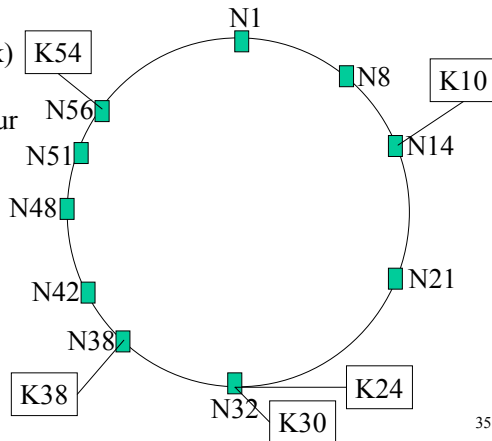


34

Placement des ressources

Hash(ressource)=k

k placé sur successeur(k)
successeur(k)=nœud
immédiatement supérieur
(ou égal) à k



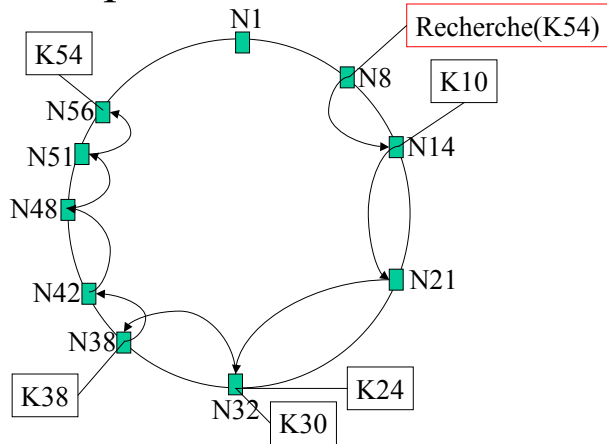
35

Recherche (naive) d'une ressource

- Sur le nœud i on reçoit la requête : recherche(k)
- Si i possède k, il retourne k
- Sinon, il propage la requête à son successeur (chaque nœud doit stocker l'identification de son successeur)
- Le résultat suit le chemin dans l'ordre inverse
- Recherche linéaire en nombre de nœuds

36

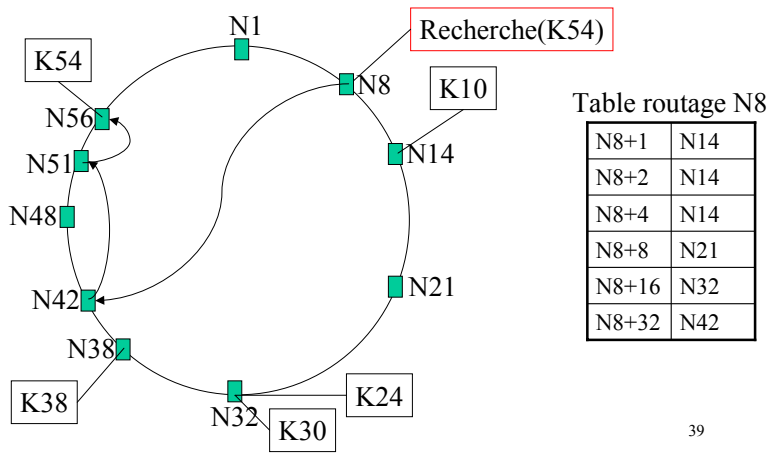
Exemple de recherche naïve



Amélioration de la recherche

- Avoir une table de routage plus complète
- Pour chaque nœud i :
 - Succ[k]=premier nœud sur l'anneau qui vérifie $(i + 2^{k-1}) \bmod 2^m, 1 \leq k \leq m$
 - Successeur=succ[1]
 - m entrées dans la table
 - Prédecesseur (utilisé pour la maintenance dynamique du réseau)
 - Donne adresse IP et No de port du nœud

Exemple de recherche



Algorithme de recherche

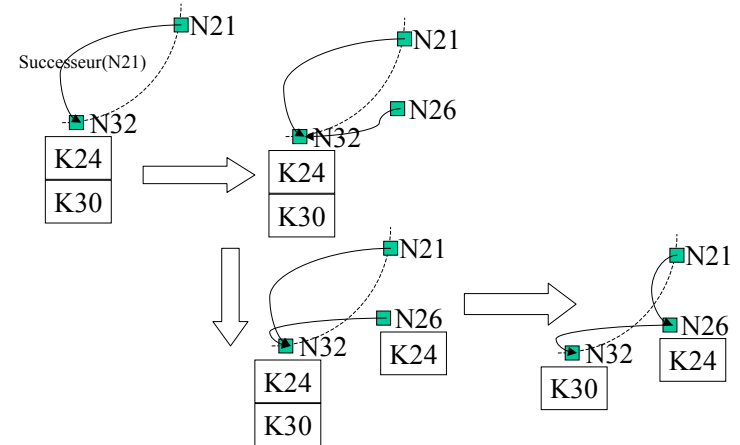
- Rechercher si la clé existe localement. Si oui on renvoie la valeur associée sinon
- Rechercher dans table routage nœud avec plus grande valeur inférieure ou égale à la clé cherchée
- Transmettre la requête au nœud sélectionné et appliquer récursivement
- Nombre de sauts moyen : $O(\log_2(N))$

Ajout d'un nœud

- Repose sur la combinaison d'opérations élémentaires
 - N.join(n') : nœud n annonce au nœud n' qu'il rentre dans le réseau et lui demande de lui fournir son successeur
 - N.stabilize() : lancé périodiquement, permet à n et à son successeur de vérifier qu'ils forment un couple correct (il n'y a pas de nouveaux nœuds entre les 2)
 - N.majentrées() : lancé périodiquement, permet d'initialiser la table de routage pour les nouveaux nœuds ou de la mettre à jour pour les nœuds existants
 - N.testpredecesseur() : lancé périodiquement, vérifie que le prédecesseur est toujours là

41

Exemple d'ajout



42

Propriétés de l'algorithme d'ajout

- L'algorithme garantit que n'importe quelle séquence de join entrelacée avec des stabilize converge vers un état stable (tous les nœuds restent atteignables)
- Même en présence d'un ajout (limité) de nœud, le coût de la recherche reste en $O(\log(N))$
- Une recherche peut échouer si le réseau n'est pas complètement stabilisé (il faut relancer la recherche un peu plus tard)

43

Sensibilité aux pannes

- Algorithme de recherche repose sur la notion de successeur (sensible à la défaillance de celui-ci)
- Une solution consiste à gérer une liste de r successeurs

44

Evaluation Chord

- Type de recherche : égalité
- Coût de la recherche : $O(\log(n))$
- Coût de la mise à jour : $O(\log(n))$
- Coût de l'ajout d'un nœud : $O(\log_2(n))$
- Pas d'autonomie de stockage et de routage

45

Bilan Chord

- Algorithme assez simple, avec de bonnes propriétés démontrables
- Résultats expérimentaux confirment
- Problème de latence :
 - Fonction de recherche minimise le nombre de sauts, mais tous les sauts n'ont pas forcément le même prix (traversée transatlantique e.g)
 - Besoin d'utiliser de l'information sur la distance entre les nœuds (on choisira parmi les successeurs possibles celui à distance minimale) -> Global Network Positioning

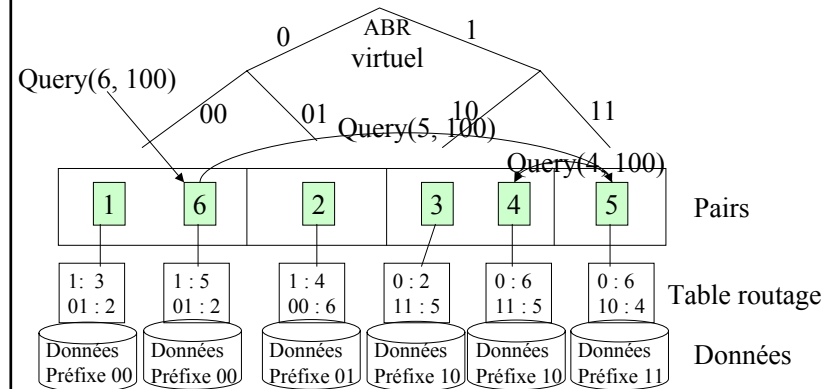
46

P-Grid [Aberer 01]

- Table de hachage distribuée
- Nœuds se répartissent les ressources selon une structure d'arbre binaire de recherche
- Repose sur une fonction de hachage préservant les préfixes et distribuant uniformément les ressources sur l'arbre binaire
- Structure auto-adaptative, avec réplication
- Permet les recherches basées sur les préfixes (pas seulement égalité stricte)

47

Exemple d'un P-Grid



48

Recherche dans un P-Grid

- Nœuds ne sont pas placés selon une fonction de hachage (seulement les ressources), mais sont responsables de ressources ayant le même préfixe
- Requête r soumise sur nœud i
 - Nœud satisfait le préfixe de la ressource : OK
 - Sinon, recherche dans table routage, nœud satisfaisant le « plus proche » préfixe : envoi récursif de la requête sur ce nœud

49

Réplication, tolérance aux fautes

- Structure naturellement répliquée (plusieurs nœuds responsables du même préfixe)
- Tolérance aux fautes :
 - on maintient dans les tables de routage non pas un pair par préfixe mais plusieurs
 - On en choisit un dans la liste et si cela ne marche pas on itère sur les suivants

50

Construction du P-Grid

- Initialement tous les nœuds sont responsables de tout l'espace de recherche
- Lorsque deux nœuds se rencontrent (lors d'une recherche ou bien sur un « ping »), ils vont se répartir l'espace de recherche et se référencer mutuellement (différents cas, selon qu'ils aient un préfixe commun ou pas)
- Simulations montrent que l'algorithme converge quasi-indépendamment du nombre de nœuds

51

Fonction de hachage

- Doit respecter la relation de préfixe sur les noms de fichiers :
 - Si $f1$ préfixe $f2$ alors $clé(f1)$ préfixe $clé(f2)$
- Doit assurer une bonne distribution dans l'ABR (pour qu'il puisse être équilibré et avoir un même nombre de ressources par nœud)
- Échantillonnage des noms de fichiers dans Gnutella : construction d'un arbre lexicographique sur les noms qui est ensuite projeté sur l'ABR

52

Evaluation de P-Grid

- Type de recherche : préfixe et intervalle
- Coût de recherche et de mise à jour : $O(\log(n))$
- Construction : difficile à évaluer, simulation semble montrer que c'est efficace
- Pas d'autonomie de routage
- Faible autonomie de stockage (choix d'un nœud qui gère le bon préfixe)

53

Bilan de P-Grid

- Structure assez simple, tolérante aux fautes, avec passage à l'échelle
- Évite de structurer les nœuds selon une fonction de hachage
- Peut intégrer facilement des optimisations sur la latence (choix d'un pair)
- N'est pas restreint aux recherches basées sur l'égalité stricte

54

Autres approches de DHT

- Freenet [Clarke 01]
- CAN [Ratsanamy 01] : espace à n-dimensions
- Pastry [Rowstron 01] : hypercube
- JXTA [Gong 01] : environnement de programmation multi-plateformes, en Java pour interopérabilité des systèmes P2P

55

Freenet [Clarke 01]

- Système pour permettre la publication, la réplication et la recherche de données (« lutter contre la censure »)
- Assure l'anonymat des producteurs et des consommateurs
 - Impossible de déterminer l'origine ou la destination des données (chaîne de proxies)
 - Difficile pour un nœud de savoir quelles données il stocke (tout est crypté)
- Requêtes sont routées sur le nœud le plus proche
- Réplication dynamique des données (lors d'une recherche et d'une insertion)

56

Bilan Freenet

- Type de recherche : égalité
- Coût de recherche et insertion : $O(\text{Log}(n))$
- Réplication intrinsèque
- Autonomie de stockage
- Autonomie partielle du routage
(dépendance entre clés stockées et requêtes traitées)

57

P2P « sémantique »

Routing Indices, SON, Padoue

58

P2P « sémantique »

- Ajouter de l'information aux tables de routage
- Généraliste vs spécifique (à une application)
- Information doit pouvoir être maintenue dynamiquement
- Équilibre entre taille et précision

59

Quelle information ?

- Sur le contenu des nœuds (index)
 - Suppose que les nœuds aient un contenu homogène (pas de placement aléatoire)
 - Routage par comparaison requête-index
 - Même information partagée par tous, ou bien information construite localement
 - Exemple « routing indices », SON
- Sur les requêtes
 - Suppose qu'il y ait peu de requêtes différentes
 - Routage par comparaison requête-requête
- Sur les utilisateurs
 - Suppose que les utilisateurs aient toujours le même besoin
 - Routage par comparaison utilisateur-utilisateur
- Sur un mixte des trois solutions
 - Exemple de Padoue

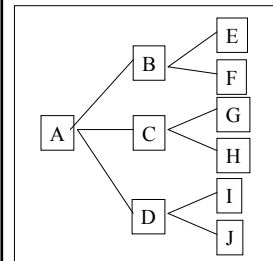
60

« Routing Indices » [Crespo 02]

- Introduire de l'information sur le contenu des nœuds (index)
- Analogie aux systèmes d'index répartis et hiérarchisés pour moteurs de recherche sur Internet
- Trouver l'équilibre entre la taille de l'index et le gain

61

Exemple de « RI »



RI pour nœud A

Chemin	Nb documents	BD	Réseaux	Théorie	langages
B	100	20	0	10	30
C	1000	0	300	0	50
D	200	100	0	100	150

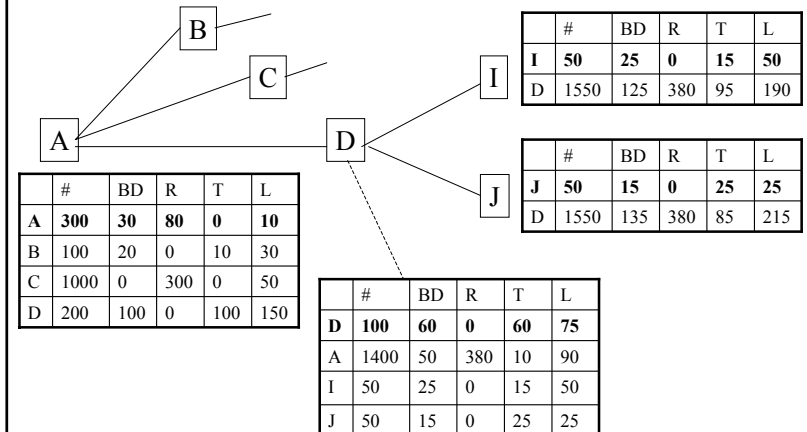
62

Utilisation de l'index

- Soit Q une requête, conjonction de plusieurs termes de recherche (t_Q^1, \dots, t_Q^k)
- $\text{Proximité}(Q, \text{chemin}) = \text{Nbdocuments} \times \prod_i (\text{RI}(t_Q^i) / \text{Nbdocuments})$
- Q émise sur A = ('BD', 'langages')
- $\text{Proximité}(Q, B) = 100 \times 20/100 \times 30/100 = 6$
- $\text{Proximité}(Q, C) = 1000 \times 0/1000 \times 50/1000 = 0$
- $\text{Proximité}(Q, D) = 200 \times 100/200 \times 150/200 = 75$
- Permet d'ordonner les nœuds successeurs

63

Exemple complet de RI



64

Algorithme de recherche

- Résoudre Q localement. Si suffisamment de résultats OK, sinon
- Évaluer proximité des successeurs
- Tant qu'il n'y a pas assez de résultats
 - Prendre le successeur S le plus proche
 - Recherche(Q, S)

65

Performances de la recherche

- Par rapport à Gnutella diminue le nombre de messages
- Exploration restreinte aux nœuds ayant la plus grande probabilité de succès
- Pas d'information sur le nombre de sauts nécessaires (améliorations possibles avec d'autres RI)
- Pas de garantie d'avoir tous les résultats
- Plutôt orienté recherche des k meilleurs résultats

66

Maj d'un RI

- Analogue au processus de création
- Pour diminuer le coût, on peut accumuler les maj et les traiter par lots
- Suppression d'un nœud suit le même principe

69

Bilan RI

- Structure d'indexation assez simple, mais maj génère beaucoup de messages
- Fonctionne bien pour obtenir les meilleurs résultats, mais pas forcément tous les résultats
- Pour traiter des graphes généraux, il faut intégrer la gestion des cycles (détection ou prévention)
- S'applique à des langages types mots-clés mais pas généralisable à des langages plus complexes
- RI ne donne pas d'indications sur le nombre de sauts (d'autres RI sont proposées)

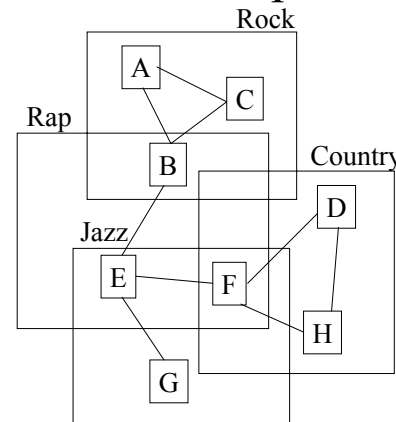
70

Semantic Overlay Networks

- [Crespo, Garcia-Molina 03]
- Classifier l'ensemble des nœuds via une classification « sémantique » (e.g genres de musique)
- Un même nœud peut se trouver dans plusieurs classes
- Selon la requête on sélectionne le ou les SON susceptibles d'y répondre au mieux

71

Exemple de SON



$$n_i$$

$$\{(n_i, n_j, l_k)\}$$

(A, B, 'Rock')

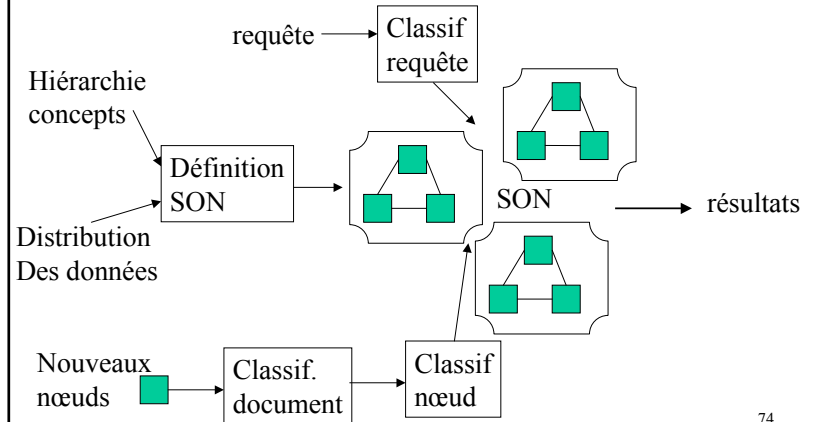
72

Problématique des SON

- SON avec un seul label est un P2P classique
- Une fois choisi le label en fonction de la requête -> P2P classique
- Comment définir le SON

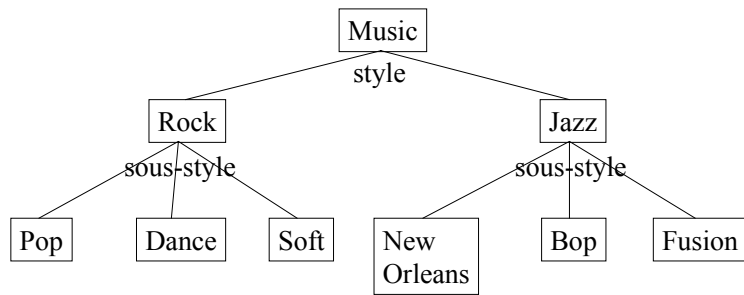
73

Processus de génération d'un SON



74

Exemple de classification



un concept = un SON

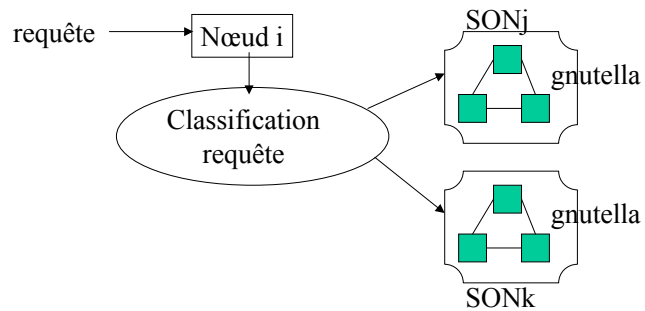
75

Association des nœuds aux SON

- Repose sur un classifieur de documents
 - Si un document du nœud correspond : favorise le rappel mais augmente le coût de la recherche
 - Si k documents du nœud correspondent : diminue le rappel mais diminue le coût de la recherche
- Résolution d'une requête
 - Cherche le(s) concept(s) correspondant à la requête
 - Propage la requête dans le SON + ascendants + descendants

76

Principe de recherche



77

Choix de la classification

- « bonne » hiérarchie de classification
 - Classes dont les documents appartiennent à un petit nombre de nœuds
 - Nœuds se trouvent dans peu de classes
 - Classifieurs faciles à construire et les plus fiables possible

78

Bilan SON

- Repose sur la classification (amélioration possible avec « layered SONs »)
- Lié à un domaine précis
- Favorise la précision mais pas le rappel
- Peut se paralléliser pour obtenir rapidement des réponses (requête lancée dans chaque SON sélectionné par le classifieur)
- Résultats expérimentaux montrent une amélioration notable en nombre de messages / gnutella

79

PADOUE

- Projet ACI GRID MR avec INRIA Rocquencourt, LIP6, LIRMM, Cemagref
- Partage de données et de programmes entre chercheurs dans le domaine de l'environnement
- Réseau à grande échelle, spécialisé, avec des utilisateurs spécialistes : P2P sémantique

80

Principes P2P Padoue

- Mélanger différents niveaux d'informations
 - Réseau global : analogue à SON
 - Utilisateurs : nœuds dont ils sont satisfaits
 - Requêtes : utiliser les mêmes nœuds que ceux ayant traité avec succès des requêtes analogues
- Utiliser du relevance feedback (RF)
- Propager le RF vers tous les nœuds par lesquels la requête a transité

81

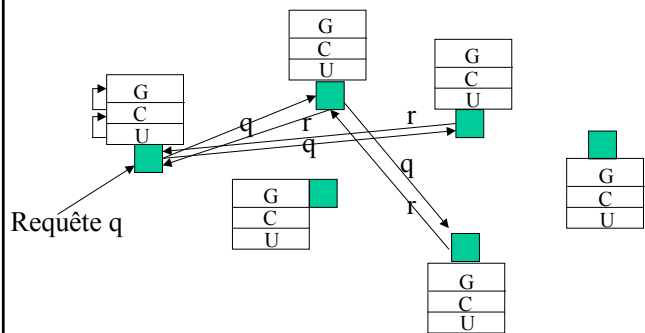
Informations sémantiques de Padoue

global	Type SON
communauté	$\{(c_j, \{(critère_i, \{n_j\})\})\}$ Agrégé pour tous c_{autres} Utilisateurs de la communauté
utilisateur	$\{(u_k, \{(critère_i, \{n_j\})\})\}$

Taille fixe gérée en LRU

82

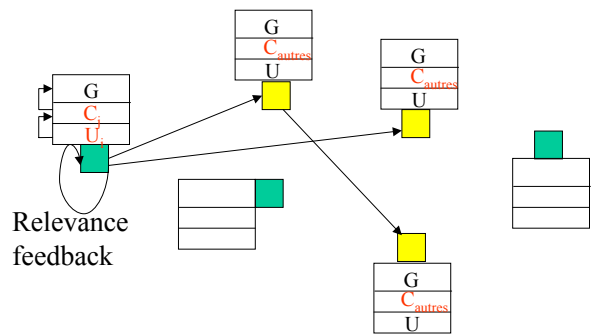
Recherche dans Padoue



Construction du réseau

- Ajout d'un nœud : il doit s'adresser à un nœud connu du réseau et il récupère l'information globale
- Maj des informations de routage : relevance feedback de l'utilisateur va permettre de maj l'information utilisateur + communauté du nœud de rattachement de l'utilisateur

Propagation de RF



Bilan Padoue

- Utilisation conjointe de différents types d'informations
- Informations statiques et dynamiques
- Besoin d'un minimum d'utilisation pour avoir de bonnes tables de routage
- Suppose que les sites soient spécialisés et que les utilisateurs posent des requêtes semblables
- Adapté à un domaine spécialisé

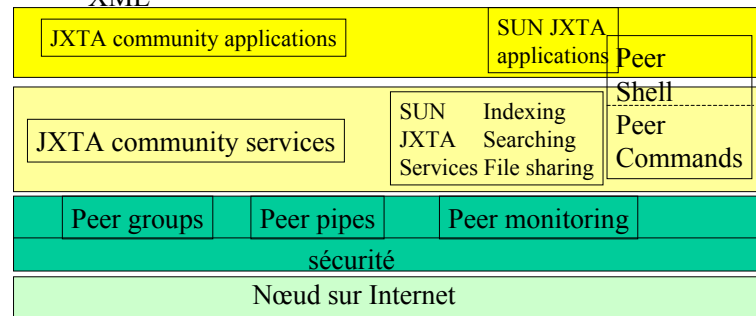
Synthèse

Choix P2P, problèmes ouverts

87

Projet JXTA (Sun)

- Plate-forme « neutre » de programmation réseau pour systèmes P2P
- 3 niveaux et 6 protocoles (découverte, routage, ...) basés sur XML



Besoins applicatifs

	Type recherche	résultats	Garantie	Autonomie stockage	Autonomie routage
Gnutella	filtre	Tous?	Non	Oui	Oui
Chord	égalité	Un	oui	non	non
P-Grid	préfixe	Un	oui	Faible	non
Freenet	égalité	Un	Non	Oui	O/N
Super-peer	filtre	K meilleurs	non	Oui	Oui pour SP, non pour autres
sémantique	filtre	K meilleurs	non	Oui	oui

89

Comparatif performances

	Modèle recherche	Coût recherche (messages)	ajout noeud	MAJ table routage
Gnutella	largeur	$2 * \sum_{i=0}^{TTL} C * (C-1)^i$	Init. routage	Périodique (ping)
Chord	Arbre binaire recherche	$O(\text{Log}(n))$	maj routage, échange ressources	Périodique (stabilize)
P-Grid	Arbre binaire préfixe	$O(\text{Log}(n))$	maj routage, échange ressources	Rencontres
Freenet	profondeur	$O(\text{Log}(n)) ?$	Init. Routage	Pendant recherche et insertion

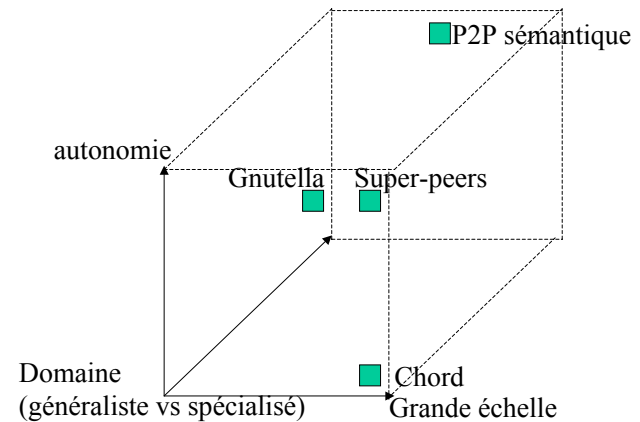
90

Comparatif sémantique

	Type de Connaissances	statique	dynamique	apprentissage
SON	Classification domaine	oui	Non	classifieur
Routing Indices	Indexation contenu	non	oui	Comparaison requête / Indice
Padoue	Classification domaine + requêtes passées + utilisateurs	oui	oui	- Requête - Relevance feedback - utilisateur

91

Taxonomie



92

Problèmes ouverts

- Sécurité
- Réputation
- Contrôler le « free riding »
- P2P sémantique
 - On en est au début!
 - Mixer différents types de connaissances
 - Connaissances dynamiques (apprentissage)

93

Sécurité

- Disponibilité (résistance aux attaques DoS)
- Authentification des ressources (si plusieurs réponses différentes pour la même ressource)
 - Plus vieille ressource
 - Réputation (« experts »)
 - Vote
- Anonymat
 - Auteur : quels utilisateurs ont créé quels documents,
 - Serveur : sur quels noeuds est stocké un document donné?
 - Lecteur : quels utilisateurs accèdent quels documents?
 - Document : quels documents sont stockés sur un noeud donné?

94

Bibliographie

- K. Aberer et al. « Improving Data Access in P2P Systems », IEEE Internet Computing, January 2002
- K. Aberer « P-Grid: A Self-Organizing Access Structure for P2P Information Systems », Proc. COOPIS, 2001
- K. Aberer, M. Hauswirth, « Peer-to-Peer Information Systems: Concepts and Models, state-of-the-art, and Future Systems », Tutorial IEEE ICDE, 2002
- E. Adar, B. Huberman « Free Riding on Gnutella », Technical Report, Xerox PARC, septembre 2000
- I. Clarke et al. « Freenet: A Distributed Anonymous Information Storage and Retrieval System », LNCS 2009, Springer Verlag, 2001
- A. Crespo, H. Garcia-Molina « Routing Indices for Peer-to-Peer Systems », Proc. ICDCS 2002
- A. Crespo, H. Garcia-Molina « Semantic Overlay Networks for P2P Systems », soumis à publication

95

Bibliographie (2)

- N. Daswani, H. Garcia-Molina, B. Yang « Open Problems in Data-Sharing Peer-to-Peer Systems », Proc. ICDT Conf, 2003
- L. Gong « JXTA: A Network Programming Environment », IEEE Internet Computing, 5(3), mai-juin 2001
- Gnutella : <http://www.gnutella.com>
- M.A. Jovanovic et al « Scalability Issues in Large Peer-to-Peer Networks – A Case Study of Gnutella », Research report, Univ. Cincinnati, 2001
- J. Kleinberg « The Small-World Phenomenon: An Algorithmic Perspective, Technical Report 99-1776, Cornell Univ., 1999
- J. Kubiawicz et al « OceanStore: An Architecture for Global-Scale Persistent Storage », Proc. ASPLOS, 2000
- S. Ratsanamy et al. « A Scalable Content Addressable Network », Proc. ACM SIGCOMM 2001

96

Bibliographie (3)

- A. Rowstron, P. Dreschel « Pastry: Scalable, Distributed Object Location and Routing for Large-Scale Peer-to-Peer Systems », Proc. IFIP/ACM Conf. On Distributed Systems Platforms, 2001
- S. Saroiu, P. Gummadi, S. Gribble « A Measurement Study of Peer-to-Peer Sharing Systems », Proc. Multimedia Computing and Networking, 2002
- K. Sripanidkulchai « The Popularity of Gnutella Queries and its Implications on Scalability », février 2001
- I. Stoica et al. « Chord: A Scalable Peer-to-Peer Lookup Service for Internet Applications », Proc. ACM SIGCOMM 2001
- B. Yang, H. Garcia-Molina « Improving Search in Peer-to-Peer Systems », Proc. 28th Conf. On Distributed Computing Systems, 2002
- B. Yang, H. Garcia-Molina « Comparing Hybrid Peer-to-Peer Systems », Proc. VLDB Conference, 2002
- B. Yang, H. Garcia-Molina « Designing a Super-Peer Network », Proc. ICDE Conf., 2003